

# RUTER# - DIALOGKONFERANSE

ANBUD BUSSTJENESTER  
RUTERS VESTREGION 2020

Oslo 24.09.2018 – Karine Nordseth, Anbudssjef

# POSITIVT AT VI FÅR MULIGHET TIL Å GI TILBAKEMELDING PÅ UTKASTENE FØR ENDELIG ANBUDSGRUNNLAG PUBLISERES!

Overgripende tilbakemelding i dag:

- Kontrakt
- Materiellkrav
- Anlegg og infrastruktur
- Evalueringsmodell; spesielt kvalitets- og miljøevaluering
- Hydrogenopsjon

# KONTRAKT

## ÷ Godtgjørelseselementer

- ✓ **Indekselementer**, bra match mellom kostnadselementer og indekser
- ✓ **Indekseringsintervaller**, kvartal
- ÷ **Endringsbestemmelser**, bør gi anledning til ekstra vederlagsjustering ved justering i produksjon som endrer den økonomiske balansen i kontrakten vs anbudsgrunnlaget

# MATERIELLKRAV

- Anbudet bør baseres på funksjonskrav
- Bus Nordic uten spesielle ekstrakrav
- Gjelder Bus Nordic-standarden også for eventuelt brukt materiell i anbudet?
- R107 bør legges til grunn for å beregne kapasitet i evalueringsoyemed
- I materiellbeskrivelsen står det skrevet at alvorlige feil på bussen skal bare kunne tilbakestilles manuelt. Hva er hensikten med dette?
- Bør være tydelig lengdekrav på setebelter
- Punkt 5.1.3: Krav om at fører må kontrollere fester på rullestol når denne er i bruk
- Hvordan tolke anbefalingen i punkt 7.2.1. Ruter bør sette krav på kapasitet, ikke antall akslinger

# ANLEGG OG INFRASTRUKTUR

- Ruter/AKT bør være tydelige i hva som skal gjøres av oppgraderinger
  - Verkstedsfasiliteter
  - Vaskehall
  - Kontorer
- Hva gjøres av oppgraderinger?
  - Hybelhus på Skui og Lommedalen – viktig for rekruttering
  - Slemmestad:
    - Ikke tilfredsstillende kontorfasiliteter
    - Høye radonnivåer
    - Kun to verkstedsspor + en smøregrav
    - Vaskehall må bygges for gjennomkjøring

# EVALUERINGSMODELL – KVALITET OG MILJØ

- Kvalitative evalueringskriterier
  - Positivt med kvalitets- og miljøelementer
  - Forutberegnelighet i hva som premieres
  - Transparens i hvordan de ulike skalaene anvendes i praksis
  
- Well to wheel-faktor
  - Hvordan beregnes den?
  - Hva må dokumenteres for at Ruter skal kunne evaluere det?
  - Er det vugge til grav, eller til bussen er på veien?
  
- Miljøkostnad – hvordan beregnes denne?
  - Hvor stor grad av transparens vil Ruter legge opp til med den nye metoden for å evaluere miljø
  - Må være utvetydig evalueringsmodell for at tilbudene Ruter mottar skal være i tråd med overordnet målsetning og miljøambisjon
  
- Miljø bør opprettholdes på 30 % som i Romeriksanbudet, men kriteriene må være tydelige

# HYDROGENOPSJON

- Stor usikkerhet om driftssikkerhet og driftskostnader
- Stor risiko for tilbyder
- Omfattende arbeid kan gi mindre kapasitet/ressurser å dedikere til øvrig del av anbudet
- Bør tas ut av anbudet grunnet særdeles store risikoer for tilbydere
- Hydrogenprosjektet bør kobles på R1, men som et prosjekt der Ruter og prosjekt JIVE 2 bærer risiko og kostnader
- Operatør får dekket sine kostnader etter regning

# OPPSUMMERING

- **Forutsigbar evalueringsmodell** som gjør tilbydere i stand til å levere det beste anbudet i tråd med Ruters overordnede målsetninger
- **Ta ut hydrogenopsjonen**
- Sett en **fast fortjenestemargin** for å ta bort spillet rundt denne marginen





**TAKK FOR OPPMERKSOMHETEN!**