

Spørsmål Ruter ønsker tilbakemelding på fra operatører og leverandører innen 03.09.2019

I besvarelsen er det viktig å nummerere svaret i henhold til nummeret på spørsmålet.

1. Anskaffelsen

Presentasjonen kan lastes ned [her](#).

- 1.1 Er det nødvendig med 15 måneder oppstartstid eller kan dette kortes ned noe?

2. IT-tjenester

Presentasjonen kan lastes ned [her](#).

- 2.1 Hvordan skal man godtgjøre den nye IT-kontrakten?
2.2 Hvilken type kontraktsform skal den nye IT-kontrakten ha?

3. Godtgjørelse

Presentasjonen kan lastes ned [her](#).

- 3.1 *Bør det etableres et eget godtgjørelseelement for faste kostnader som er uavhengig av produksjonsvolum?*
3.1.1 *Hvordan skal dette eventuelt indeksreguleres?*

4. Oppdraget og incitament

Presentasjonen kan lastes ned [her](#).

- 4.1 Hva vil kunne være et riktig minimumskrav til regularitet?
4.2 Hvordan kan leverandørene gis større innflytelse over kjøretider og samtidig sikre kontroll på kostnader for oppdragsgiver?
4.3 Bør krav til reguleringstid tas bort, slik at det blir leverandørens ansvar å sørge for tilstrekkelig reguleringstid?
4.4 Gitt at leverandør gis anledning til å styre mer av tilbudet selv, hvordan bør godtgjørelsen skje?
4.5 Hvilke endringer i kontrakten vil være hensiktsmessig for de linjene det måles takting på?
4.6 Hvilket alternativ for oppfølging av standard er det ønskelig at Ruter innfører – og hvorfor?
4.7 Hvor mange kontroller mener dere er et hensiktsmessig kontrollnivå?
4.8 Har dere evt. innspill til andre måter vi kan holde en jevnere standard på busser over hele kontraktstiden?
4.9 Er det ønskelig og hensiktsmessig å etablere et felles trafiksikkerhetsforum?
4.10 Vil offentliggjøring av resultater i seg selv være et incitativ til å levere bra?
4.11 ISO-standard for rengjøring, er det en vei å gå?

5. Materiell

Presentasjonen kan lastes ned [her](#).

- 5.1 Kan Ruter sette krav til kollisjonssikkerhet på klasse 1-busser lik kravene til lastebil (EC R29, EC R58, EC 39)? Hvilke konsekvenser vil dette i så fall ha?
5.2 Hvilke konsekvenser vil justerte rutetider på vinter ha for gjennomføring av transporten?



- 5.3 Vil krav fra Ruter til elektronisk stabilitets kontroll på klasse 1 og klasse 2 busser redusere risikoen for ulykker?
- 5.4 Vil det være mulig å få ESP/ESC i klasse 1 og klasse 2 busser?
- 5.5 Finnes det andre kompenserende tiltak for forbud mot piggdekk?
- 5.6 Finnes det andre systemer, muligheter for å øke trafiksikkerhet for syklende og gående?
- 5.7 Hvilke konsekvenser vil krav til slike systemer gi?
- 5.8 Klarer vi ved hjelp av systemer og opprettholde sikkerheten til flere syklende og gående, fordi om det å sykle eller gå innebærer høyere risiko for død eller det å bli hardt skadet?
- 5.9 Hvordan legge til rette for en prosess etter at leverandør er valgt uten å øke risiko for økte kostnader/endringsordrer lengre leveringstider etc?
- 5.10 Hvordan burde Ruter stille krav til design, attraktiv design?
- 5.11 Finnes det andre måter og sikre materiell med høy attraktivitet?
- 5.12 Hvordan vil en eventuelt økt kostnad til design ha å si på total kostnad over 10 år?

6. Ladeinfrastruktur

Presentasjonen kan lastes ned [her](#).

- 6.1 Ser operatørene noen utfordringer ved lading på endeholdeplasser, f.eks. problemer med forbikjøring, plattformlengde, ladetid, areal, endeholdeplasslogistikk?
- 6.2 Hvordan skal Ruter best organisere etablering og drift av ladepunkter ved endeholdeplasser (henviser til slides fra dialogkonferanse 1 i tillegg til dialogkonferanse 2)? Vil operatørene ta ansvaret som dagens modell viser?
- 6.3 Har dagens elbusser mulighet for å skifte ut batteriene i fremtiden, enten grunnet slitasje/degenerering eller økt energikapasitet (kWh)?
- 6.4 Forsinkelser ved endeholdeplasslading. Hvordan kan man dokumentere forsinkelse?
 - 6.4.1 Ønsker Operatørene at Ruter gir ut et regneark for stress-test av endeholdeplasslading som tilleggsinformasjon til KGL?
- 6.5 Kan det være hensiktsmessig at elanlegget på depot driftes og vedlikeholdes av bussoperatørene?
 - 6.5.1 Evt. om man skiller ut drift og vedlikehold av anlegget som forsyner laderne og overlater dette ansvaret til bussoperatørene?
- 6.6 Ruter vurderer å standardisere ladetilkobling (se presentasjon) - Har tilbyderne innspill til dette?
- 6.7 Hva ønsker operatørene av tilleggsinformasjon til KGL (se presentasjon for utgangspunkt)?

7. Bussanlegg

Presentasjonen kan lastes ned [her](#).

- 7.1 Vil det være behov for ytterligere befaringskonferansen?
- 7.2 Vil det være av interesse å videreføre hydrogen og/eller biogassanlegget?
- 7.3 Ved ev. videreføring av biogass og hydrogenanlegg hvordan skal eierformen være? Skal operatør ha fullt eierskap eller skal Ruter eie installasjonene?

Svar på spørsmålene sendes på e-post til bussanbud@ruter.no innen 3. september.