**Spørsmål vedr utkast til KGL ifm. bussanbudet i Follo**

**Ruter ønsker tilbakemelding og innspill på fra operatører og leverandører innen 13.03.2023**

I besvarelsen er det viktig å nummerere svaret i henhold til nummeret på spørsmålet.

1. **Prosedyrebeskrivelse**
   1. Pkt. 1.6 - Ruter ønsker innspill på tidsfristene som er satt for konkurransen
   2. Pkt. 1.6 - Ruter ønsker innspill på om operatører og leverandører ser behov for en ytterligere befaring av bussanlegg som er foreslått 13. juni.
   3. Pkt. 4.6 - Ruter ønsker innspill på sidetallsbegrensningen per tilbud
   4. Kap. 8 - Ruter ønsker innspill på tildelingskriteriene inkl. delkriterier, underkriterier og beskrivelser
   5. Andre innspill til Prosedyrebeskrivelsen og konkurransen.
2. **Kontrakten**
   1. Pkt. 5.3.3.1 – Ruter ønsker innspill på vektingen av elektrisitet i indeksreguleringen for km.
   2. Andre innspill til kontrakten?
3. **ADT**
   1. Ruter ønsker innspill på ny versjon av ADT (versjon 3.0), se [link](https://ruter.no/contentassets/ccb63f15663e4724aa237ebc19a38d63/utkast-adt-v3.0.pdf?id=24204).
4. **Vedlegg 1a) Oppdragsbeskrivelse og 1b) Kravskjema**
   1. Pkt.7.4 - Ruter ønsker innspill på oppdatering av krav og gebyrer tilknyttet avganger som er kjørt for tidlig, for sent og innstilt
   2. Kravskjema: er endringene i formatet i kravskjemaet en forbedring?
   3. Kravskjema: er det behov for å legge ved bilag på flere av kravene?
   4. Kravskjema, pkt B.5 - er det lagt ut tilstrekkelig med informasjon om Ruter Samspill?
   5. Er kravene angitt i 1b tydelige? Hvis nei, hvilke krav og hvordan bør kravene tydeliggjøres?
   6. Bør noen av kravene i 1b gjøres om til minstekrav i stedet for evalueringskrav?
   7. Andre innspill til vedlegg 1a og 1b?
5. **Vedlegg 2 Krav til bussmateriell inkl. buss-skjema, designbilag og Experience guide**
   1. Pkt. 1.8: Ruter vurderer å åpne opp for bussklasse III for enkelte linjer på Drøbak-kontrakten, med den hensikt å ivareta komfort og sikkerhet. Er dette hensiktsmessig (mtp. enhetsflåte, kapasitet m.m.)?
   2. Pkt. 1.8: Hvordan er tilgjengeligheten på hhv. Elektriske- og biogassbusser i de foreslåtte busskategoriene og klassene?
   3. Pkt. 1.8: Hvordan vil dere vurdere egnetheten/bruken av 15-meters boggibusser på disse fire ruteområdene?
   4. Pkt. 1.8: Hvilken sammensetning både med tanke på busslengder og klasser mener dere er det mest hensiktsmessige for samtlige ruteområder (4 stk.)?
   5. Pkt. 7.2 med underpunkter: Det legges opp til tre døråpninger på boggibussene, hvilke fordeler/ulemper ser dere med dette (kapasitet, flyt og eventuelle begrensninger på tilgjengelig materiell)?
   6. Pkt. 6.1 med underpunkter: Ruter ønsker innspill på minimumskravene til antall sitteplasser.
   7. Pkt. 6.1 med underpunkter: Er det tydelig hvordan stående kapasitet som skal fylles inn i busskjemaet skal utregnes?
   8. Pkt. 6.5/5 med underpunkter: Hvilke krav bør Ruter stille for å ivareta høy grad av komfort og sikkerhet?
   9. Pkt. 1.8/7.5 med underpunkter: For bussene på Nesodden åpner vi opp for busser i klasse I med den hensikt å lette for sikring av rullestoler med ryggplate og sidestøtte. Hvordan vil dere vurdere dette?
   10. Pkt. 7.5 med underpunkter: Hvordan kan rullestoler sikres på en sikker og effektiv måte for bussene på Nesodden?
   11. Pkt. 7.5 med underpunkter: Hvordan vurderer dere kravet med sikring i gulv i tillegg til ryggplate med sidestøtte på klasse I bussene?
   12. Pkt. 13.1/13.2 med underpunkter: Hva kan Ruter gjøre/stille krav til for at fremkommelighet om vinteren skal bedres for å unngå innstillinger?
   13. Er det noen av kravene som er vanskelige å forstå eller oppfylle?
   14. Er det tydelig hva som skal fylles inn av informasjon i busskjemaet?
   15. Er det noen krav som bør endres/justeres/fjernes?
   16. Det er færre krav som skal evalueres for denne konkurransen. Er endringene positive og hva kunne vært annerledes?
   17. Ruter ønsker andre innspill til vedlegg 2 med inkluderende bilag.
   18. Pkt. 20.1 - Design: Detaljer i tre. Ønsker innspill på flere muligheter for hvor treverk kan benyttes.

Pkt. 22 - Design: Ruter har frem til nå ikke anbefalt underleverandører. Vil det gi en merverdi hvis Ruter omtaler aktuelle underleverandører, og evt. konkrete stoffer for setetrekk?

1. **Vedlegg 3 Rutebeskrivelse** 
   1. Ruter ønsker innspill til Rutebeskrivelsen
2. **Vedlegg 4a) Anleggsbeskrivelse og 4b) kravskjema**
   1. Pkt. 3.21 - driftskostnadselementer på dagens anlegg i Drøbak er ikke lagt ved. Er den type informasjon av betydning for deres beregning av nytt anbud med et nytt anlegg?
   2. Pkt. 6.6 - Er det informasjon om biogassanlegget på Ski (tilhører Gasum) som bør legges ut som konkurranseinformasjon?
   3. Pkt. A.6 - Bør årlig reduksjon måles opp mot 2022 eller operatørens første driftsår?
   4. Pkt. A.7 - Er 12 mndr tilstrekkelig tid for å få Svanemerket (eller tilsvarende merkeordning) vaskehall på plass?
   5. Pkt. C.6 - Faseplan - er det behov for eksempler her?
   6. Pkt. C.7 - er fordelingen av kostnader greit delt opp for ladeinfrastruktur?
   7. Pkt. C.8 - Er det aktuelt med biogass på «utslippsfri» byggeplass, inkl. transport til og fra byggeplassen? Bør dette vektes etter drivstoffmatrisen?
   8. Pkt. C.14 - EAAS - Bør EAAS kun være åpnet for vare- og nyttetransport eller ser operatørene potensiale av EAAS også for personbilmarkedet?
   9. Ruter vurderer å etablere tak over bussoppstillingsplassene, men det har en betydelig merkostnad. I den forbindelse etterspør Ruter tilbakemelding fra operatørene på fordeler og ulemper de ser ved et slikt tak. Hvilke besparelser kan tak gi for operativ drift? Ruter ønsker indikasjon på årlige besparelser i kronebeløp. Dette kan f.eks. være: reduserte brøytekostnader, færre skader buss, færre skader ladere/kabler, raskere innsett og uttak, raskere uttak til vask, etc.
   10. Ruter ønsker innspill på byggetegninger av nye Drøbak Bussanlegg
   11. Bussanlegget i Vestby må sambrukes med en annen operatør (Schaus Buss). Ruter ønsker innspill på hvordan denne sambruken kan håndteres på best mulig måte. Hva bør reguleres i en egen avtale? Er det behov for egne retningslinjer/bruksreglement for bussoperatørene ved bussanlegget?
   12. Er kravene angitt i 4b tydelige? Hvis nei, hvilke krav og hvordan bør kravene tydeliggjøres?
   13. Bør noen av kravene i 4b gjøres om til minstekrav i stedet for evalueringskrav?
   14. Ruter ønsker generelle innspill på Anleggsbeskrivelsen inkl. bussanleggene og ladeinfrastruktur
3. **Vedlegg 5 Godtgjørelsesskjema**
   1. Har operatørene innspill til godtgjørelsesskjemaet?
4. **Vedlegg 6 Incitamentsbeskrivelsen**
   1. Pkt. 2.2 Ruter ønsker innspill på vekting av bonuselementene årlig satsingsområde og kundetilfredshet
   2. Pkt. 3.3 Ruter ønsker innspill på om beskrivelsen av de ulike milepælene for oppstartbonus er tilstrekkelig?
   3. Ruter ønsker innspill på Incitamentsbeskrivelsen

Svar på spørsmålene sendes på e-post til [bussanbud@ruter.no](mailto:bussanbud@ruter.no) innen 13. mars 2023.